



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 524

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 mai 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 116 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	2–4
Decizia nr. 158 din 4 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 133 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
549. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
73. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind abrogarea unor acte normative în scopul aplicării directe a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind bolile transmisibile ale animalelor și de modificare și de abrogare a anumitor acte din domeniul sănătății animalelor („Legea privind sănătatea animală”).....	8–9
M.99. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea și completarea Regulamentului educației fizice militare, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.149/2012	10–15
702. — Ordin al ministrului sănătății pentru completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 867/2015 privind aprobarea modului de administrare, finanțare și implementare a acțiunilor prioritare pentru tratamentul endovascular al pacienților critici cu leziuni vasculare periferice acute	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 116**

din 23 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 876/185/2019 al Judecătoria Bălcești. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.846/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei note scrise, prin care aduce argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate, iar din partea Ministerului Muncii și Protecției Sociale a fost depus un punct de vedere prin care se solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, referitor la critica adusă art. 6 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, având în vedere că autorul excepției deduce pretinsa neconstituționalitate a textului de lege nu din încălcarea unor norme constituționale în mod direct, ci din contrarietatea acestuia cu Decizia nr. 11 din 16 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la examinarea recursului în interesul legii referitor la interpretarea dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă.

5. Referitor la critica adusă art. 39 alin. (1) și (2) din același act normativ, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia taxelor judiciare de timbru, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 318 din 10 mai 2018 sau Decizia nr. 749 din 22 noiembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Sentința civilă nr. 469 din 11 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 876/185/2019, **Judecătoria Bălcești**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marin Melinescu cu prilejul soluționării unei cereri de ordonanță președințială formulate în contradictoriu cu Casa Județeană de Pensii Vâlcea și Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, referitor la prevederile art. 6 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, autorul excepției susține că aceste prevederi sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 124, art. 129 și art. 135 alin. (2) lit. f), întrucât vin în contradicție cu Decizia nr. 11 din 16 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la examinarea recursului în interesul legii referitor la interpretarea dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, motiv pentru care solicită anularea acestor dispoziții ca fiind „depășite de timp”.

8. Referitor la prevederile art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, autorul excepției susține, în esență, că termenul de 3 zile, prevăzut de reglementarea criticată, în care se poate formula o cerere de reexaminare împotriva modului în care a fost stabilită taxa de timbru, nu este un termen rezonabil pentru motivarea și depunerea unei astfel de cereri, în condițiile în care „justițiabilii României trăiesc într-un procent majoritar în zona rurală, fiind lipsiți de posibilități materiale pentru a accede la serviciile unui avocat”. În acest context, face referire la termenele rezonabile prevăzute în Codul de procedură civilă pentru exercitarea căilor de atac, care sunt mult mai accesibile, și arată că termenul de 3 zile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 trebuie majorat la „circa 10 zile”.

9. Totodată, susține că încheierea rămasă definitivă, fără a putea fi contestată într-un termen rezonabil, conduce la o judecată nedreaptă, cu încălcarea art. 21 alin. (2) și (3) din Constituție. Arată astfel că în lipsa unei căi de atac împotriva cererii de reexaminare a taxei de timbru, atât timp cât instanța care judecă cererea respectivă ignoră date și probe pertinente puse la dispoziție de justițiabil, se ajunge la deturnarea scopului și a mijloacelor de apărare, cu încălcarea art. 21 din Constituție. Așa fiind, apreciază că se impune ca încheierea instanței să fie susceptibilă de modificare printr-o cale de atac, pentru a se înlătura vătămarea vreunei părți, dând curs astfel și dispozițiilor art. 178 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*nulitățile absolute pot fi invocate, ca regulă, în orice stare a judecării cauzei, dacă legea nu prevede altfel*”.

10. În acest context, autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că se impune reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, în sensul protejării interesului justițiabilului, context în care face trimitere la Decizia nr. 369 din 30 mai 2017. Așa fiind, autorul excepției solicită modificarea art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în sensul înlocuirii termenului de 3 zile cu cel de 10 zile, precum și

introducerea unei căi de atac în cazul respingerii cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru, prin modificarea art. 39 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, în sensul că cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere motivată, cu drept de recurs.

11. **Judecătoria Bălcești** învederează că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, cu titlu exemplificativ invocând Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, Decizia nr. 466 din 28 iunie 2016, Decizia nr. 318 din 10 mai 2018 și Decizia nr. 749 din 22 noiembrie 2018, prin care s-a reținut că legiuitorul a urmărit reglementarea procedurii judecării cererii de reexaminare cu celeritate maximă, având în vedere că formularea unei astfel de cereri suspendă procedura în fața instanței, iar principiul celerității ar fi grav afectat prin acordarea posibilității de a se exercita o cale de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare.

12. În ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a art. 6 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, instanța de judecată subliniază că, deși se invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 124 și ale art. 135 alin. (2) lit. f), autorul excepției susține că aceste prevederi vin în contradicție cu Decizia nr. 11 din 16 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. Pentru acest motiv, instanța apreciază că excepția este neîntemeiată, Curtea Constituțională neavând competența de a se pronunța în legătură cu efectele unei decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul conținut normativ:

— Art. 6 alin. (4): „*Cererile formulate pe cale de ordonanță președințială, când sunt neevaluabile în bani, se taxează cu 20 lei. Când cererea formulată pe cale de ordonanță președințială este evaluabilă în bani, aceasta se taxează cu 50 lei, dacă valoarea acesteia nu depășește 2.000 lei, și cu 200 lei, dacă valoarea ei depășește 2.000 lei.*”;

— Art. 39: „(1) *Împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, reclamantul poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data comunicării taxei datorate. Cererea de reexaminare este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.*

(2) *Cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere definitivă. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluționarea cererii de reexaminare.*”

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind liberul acces la justiție, ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției, ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac și ale art. 135 alin. (2) lit. f), potrivit cărora „*Statul trebuie să asigure (...) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții*”.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la susținerile potrivit cărora prevederile art. 6 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 contravin Deciziei nr. 11 din 16 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, motiv pentru care autorul excepției solicită anularea acestora ca fiind „depășite de timp”, Curtea apreciază că aceste critici, astfel cum au fost formulate, nu pot fi reținute. Curtea observă că în susținerea neconstituționalității prevederilor criticate din perspectiva interpretării date de Înalta Curte de Casație și Justiție dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, autorul excepției pornește de la o premisă greșită, raportarea la decizia precitată neavând nicio relevanță în prezenta cauză, întrucât prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reglementează modalitatea diferențiată de taxare a cererilor formulate pe cale de ordonanță președințială. Astfel, în vreme ce cererile neevaluabile în bani se taxează cu o sumă în quantum fix de 20 lei, iar atunci când sunt evaluabile în bani se taxează cu 50 lei, dacă valoarea nu depășește 2.000 lei, și cu 200 lei, dacă valoarea depășește 2.000 lei, prevederile art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă prevăd că „*Din momentul comunicării adresei de înființare a poprii către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite. De la indisponibilizare și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate, dacă legea nu prevede altfel*”.

19. Așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa în materia taxelor judiciare de timbru, „legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoarea în funcție de obiectul litigiului, iar stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca de altfel și a quantumului lor, este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură”.

20. Curtea constată, de asemenea, că autorul excepției este nemulțumit de termenul de 3 zile, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în acest sens făcând referire la termenul rezonabil prevăzut în Codul de procedură civilă pentru exercitarea căilor de atac, care sunt mult mai accesibile, în opinia sa, context în care solicită înlocuirea termenului de 3 zile cu cel de 10 zile, precum și introducerea unei căi de atac în cazul respingerii cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru, prin modificarea art. 39 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, în sensul că cererea

se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere motivată, cu drept de recurs.

21. Raportat la aceste aspecte, Curtea constată că autorul excepției solicită în mod explicit instanței de contencios constituțional modificarea și completarea prevederilor art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 80/2013, în sensul dorit de acesta. Or, o atare critică este inadmisibilă, întrucât soluționarea ei excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) și ale art. 39 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 876/185/2019 al Judecătoriai Bălcești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Bălcești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 158

din 4 martie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 133 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 133 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, excepție ridicată de Nagy Attila, în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorei Haberpursch Remina Ava Dedra, în Dosarul nr. 44/43/2019 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 812D/2019.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal, precum și în reprezentarea autoarei excepției Haberpursch

Remina Ava Dedra. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens arată, în esență, că textul de lege criticat, precum și prevederile art. 1.809, 1.816, 1.831 și 1.832 din Codul civil permit ca o hotărâre judecătorească de evacuare să fie aplicată unei persoane care nu a fost parte în procesul finalizat cu respectiva hotărâre judecătorească. În acest fel, hotărârea judecătorească încalcă dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viață intimă și de familie. Se arată că nu poate fi vorba de un veritabil drept la apărare, în momentul în care există o hotărâre judecătorească de evacuare, pronunțată fără respectarea principiului contradictorialității, precum și a celui referitor la egalitatea de arme. De asemenea, se mai susține că dreptul de a formula o contestație la executare nu reprezintă un veritabil mijloc de apărare, deoarece petenta ar avea calitatea de reclamant, iar nu aceea de pârât. Se mai invocă dispozițiile art. 435 din Codul de procedură civilă, care prevăd că hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora, precum și dispozițiile art. 1.034—1.045 din același cod, referitoare la evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept. Din

acest punct de vedere, se mai arată că prevederile legale criticate nu acoperă toate situațiile existente în practică, neagă caracterul individual al drepturilor constituționale și convenționale invocate și nu respectă prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, arătând că aspectele invocate vizează modalitatea de interpretare și aplicare a legii. Pe de altă parte, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, neconcordanța între mai multe texte de lege cuprinse în acte normative diferite nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 15 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 44/43/2019, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 133 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil**. Excepția a fost invocată de Nagy Attila, în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorei Haberpursch Remina Ava Dedra, într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate potrivit dispozițiilor art. 340 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de clasare, pe temeiul caracterului nejustificat al faptei, într-un dosar ce privește săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, în ceea ce privește fiica minoră a autorului excepției de neconstituționalitate.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prevederile legale criticate încalcă tratatele internaționale privind drepturile omului și libertățile fundamentale care au fost ratificate de Parlament și, în consecință, sunt neconstituționale, în măsura în care permit aplicarea unei hotărâri judecătorești de evacuare împotriva unei persoane care nu a fost parte în procesul în care s-a dat hotărârea judecătorească în cauză.

7. Se mai susține că interpretarea textului de lege criticat, în sensul că hotărârile judecătorești care nu conțin numele persoanei evacuate și care nu au fost obținute prin parcurgerea unui proces sunt opozabile și se execută împotriva tuturor persoanelor care locuiesc cu chiriașul, cu titlu sau fără titlu, încalcă dispozițiile art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și dispozițiile art. 27 din Constituție referitoare la inviolabilitatea domiciliului.

8. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 20 alin. (1) și ale art. 27 din Constituție, precum și celor cuprinse în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care copilul minor al chiriașului evacuat, ale cărui interese nu au fost analizate în procedura care a dus la obținerea titlului executoriu, poate fi evacuat, fără a avea posibilitatea să atace în fața unei instanțe judecătorești propria evacuare din domiciliu. Caracterul efectiv al posibilității de a se adresa unei instanțe judecătorești presupune notificarea în timp util a minorului cu privire la evacuare, pentru a se putea opune acesteia.

9. Se mai apreciază că se poate analiza exhaustiv conflictul de drepturi dintre proprietar și persoana evacuată prin aplicarea

regulilor referitoare la inviolabilitatea domiciliului, care includ necesitatea unor garanții prevăzute de lege pentru balansarea tuturor drepturilor și intereselor relevante, inclusiv cele ale minorului, când acesta este persoana evacuată. Aceste reguli sunt deduse din art. 27 din Constituție și din art. 8 din Convenția europeană, aplicabil în baza art. 20 alin. (1) din Constituție. Astfel, deși doar părintele are drepturi locative în baza contractului de închiriere, locuința constituie și domiciliul copilului său. Procedura de evacuare constituie, în raport cu fiecare persoană care domiciliază în imobil, o ingerință în dreptul la respectarea domiciliului, garantat de art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 12 mai 2009, pronunțată în Cauza *Korelc împotriva Sloveniei*, paragraful 82, Hotărârea din 21 aprilie 2016, pronunțată în Cauza *Ivanova și Cherchezov împotriva Bulgariei*, paragraful 49, Hotărârea din 6 noiembrie 2018, pronunțată în Cauza *F.J.M. împotriva Regatului Unit*, paragrafele 42 și 43, sau Hotărârea din 16 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Zehentner împotriva Austriei*, paragraful 63.

10. Se mai apreciază că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, în orice procedură judiciară sau administrativă care îl privește, copilul are dreptul de a fi ascultat, însă dispozițiile procesual civile referitoare la procedura de evacuare (art. 1.034 și următoarele din Codul de procedură civilă) nu conțin o prevedere similară, așa încât, în practică, minorul care nu a avut titlu locativ nu este ascultat. Pe de altă parte, dat fiind faptul că prevederile art. 1.045 din Codul de procedură civilă dispun suspendarea evacuării, dar numai la cererea pârâtului și cu condiția consemnării chiriei restante, suspendarea evacuării nu are în vedere nevoile speciale ale copilului pârâtului, care se pot referi la școlarizarea sau la sănătatea lui. În consecință, se apreciază că soluția legislativă criticată nu asigură copilului minor al chiriașului evacuat garanțiile respectării dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 133 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, potrivit căroră: „*Chiriașul și persoanele care locuiesc împreună cu acesta nu se pot prevala de dispozițiile art. 1.831 și 1.832 din Codul civil pentru a se opune evacuării silite întemeiate pe prevederile art. 1.809 alin. (2) sau alin. (3) ori pe cele ale*

art. 1.816 alin. (3) din Codul civil.” Textul de lege criticat face trimitere la dispozițiile art. 1.831, art. 1.832, art. 1.809 alin. (2) și (3) și art. 1.816 alin. (3) din Codul civil, care privesc evacuarea chiriașului, persoanele care locuiesc împreună cu acesta, expirarea termenului contractului de locațiune și, respectiv, denunțarea contractului.

15. În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 27 — *Inviolabilitatea domiciliului*. De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 1 — *Obligația de a respecta drepturile omului*, art. 5 — *Dreptul la libertate și la siguranță*, art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie*, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, art. 14 — *Interzicerea discriminării*, art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* și art. 18 — *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și dispozițiile Convenției cu privire la drepturile copilului, ale Declarației universale a drepturilor omului, ale Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ale Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice, ale Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate au constituit temeiul de drept al hotărârii judecătorești de evacuare silită, a cărei executare a format obiectul dosarului aflat pe rolul instanței. Însă obiectul cauzei deduse soluționării judecătorului de cameră preliminară îl reprezintă soluționarea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispuse cu privire la săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu de către executorul judecătoresc. Prin urmare, prevederile legale criticate nu sunt incidente în soluționarea cauzei, ele fiind direct aplicabile în cadrul soluționării acțiunii civile, cadru procesual în care o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate a

prevederilor art. 133 din Legea nr. 71/2011 ar fi produs efecte asupra judecării fondului cauzei, referitor la acțiunea în evacuare. Or, în prezenta cauză, care privește plângerea formulată împotriva unei ordonanțe de clasare, emisă în legătură cu săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, o eventuală admitere a prezentei excepții nu ar avea niciun efect în cadrul judecării acțiunii penale cu care este investită instanța.

17. Prin urmare, având în vedere reglementările criticate, raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că acestea nu au legătură cu soluționarea acesteia, în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Potrivit jurisprudenței Curții (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, paragraful 24), sintagma „*legătura cu soluționarea cauzei*”, cuprinsă în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului.

18. Cu privire la extinderea obiectului excepției de neconstituționalitate și la alte dispoziții legale, realizată prin notele de ședință, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, fiind legal sesizată de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. În aceste condiții, Curtea constată că extinderea obiectului excepției de neconstituționalitate direct în fața instanței de control constituțional nu poate fi reținută.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 133 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, excepție ridicată de Nagy Attila, în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorei Haberpursch Remina Ava Dedra, în Dosarul nr. 44/43/2019 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca urmare a reevaluării în condițiile legii și a înscrisurilor din cartea funciară, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare
Ministrul justiției,
Stelian-Cristian Ion
Președintele Colegiului Consiliului Național
pentru Studierea Arhivelor Securității,
Constantin Buchet
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 13 mai 2021.
Nr. 549.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Nr. crt.	Nr. de identificare M.F.P.	Codul de clasificare	Administrator	Tip bun	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Baza legală
1.	158658	8.29.07	Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității C.U.I. 12932750	Imobil	— suprafața construită la sol: 414 mp; — suprafața construită desfășurată: 3.754 mp; — suprafața construită d. la sol: 99 mp — anexă; — regimul de înălțime: 9 nivele, din care: 2S + parter + 4 etaje + 5R + terasă și spațiu tehnic; — suprafață teren: 912 mp; — carte funciară nr. 205939	Str. Matei Basarab nr. 55—57, sector 3, București	Total: 25.509.962 lei (clădire: 22.382.869 lei și teren: 3.127.093 lei)	Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.471/2008

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind abrogarea unor acte normative în scopul aplicării directe a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind bolile transmisibile ale animalelor și de modificare și de abrogare a anumitor acte din domeniul sănătății animalelor („Legea privind sănătatea animală”)

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.822 din 7.04.2021, întocmit de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

ținând cont de prevederile Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind bolile transmisibile ale animalelor și de modificare și de abrogare a anumitor acte din domeniul sănătății animalelor („Legea privind sănătatea animală”), ale Regulamentului delegat (UE) 2020/687 al Comisiei din 17 decembrie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele de prevenire și control al anumitor boli listate, precum și ale Regulamentului delegat (UE) 2020/689 al Comisiei din 17 decembrie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele privind supravegherea, programele de eradicare și statutul de indemn de boală pentru anumite boli listate și emergente,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 606/2002 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește tehnica de testare microbiologică, prin prelevări de probe din exploatațiile de origine a păsărilor pentru tăiere, destinate exportului în Finlanda și Suedia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 6 martie 2003;

b) Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 42/2003 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește constituirea rezervelor de vaccinuri contra febrei aftoase în România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 11 martie 2003;

c) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 67/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare cu privire la măsurile pentru controlul pestei porcine clasice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 și 707 bis din 5 august 2005, cu modificările ulterioare;

d) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 77/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind notificarea bolilor animalelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 30 august 2005, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 104/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind criteriile pentru planuri naționale de eradicare accelerată a brucelozei, tuberculozei și leucozei enzootice bovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 31 octombrie 2005;

f) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 105/2005 privind aprobarea Normei sanitare veterinare care introduce măsuri

naționale pentru eradicarea brucelozei, tuberculozei și leucozei bovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 31 octombrie 2005;

g) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 128/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește condițiile de sănătate a animalelor care reglementează comerțul și importul de animale, material seminal, ovule și embrioni care nu se supun cerințelor de sănătate a animalelor stabilite de legislația în domeniu, la care se referă anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară referitoare la controalele veterinare și zootehnice aplicabile comerțului României cu statele membre cu unele animale vii și produse de origine animală, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 580/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.100 și 1.100 bis din 6 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare;

h) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 30/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor ce guvernează mișcarea ecvideelor și importul lor din țări terțe, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 8 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

i) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 32/2006 privind aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește prevederi specifice pentru controlul și eradicarea bolii limbii albastre, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 7 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

j) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 61/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind problemele de sănătate a animalelor ce afectează comerțul intracomunitar cu animale din speciile bovine și suine, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 289 și 289 bis din 30 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

k) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 99/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind controlul peștei porcine africane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 și 426 bis din 17 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare;

l) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 133/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare care introduce măsuri generale pentru controlul unor boli ale animalelor și măsuri specifice referitoare la boala veziculoasă a porcului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 și 617 bis din 18 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

m) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 134/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor, care reglementează comerțul intracomunitar și importul din țări terțe de embrioni proveniți de la animale domestice din specia bovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 și 617 bis din 18 iulie 2006, cu modificările ulterioare;

n) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 135/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind măsurile de control și combatere a peștei africane a calului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 și 617 bis din 18 iulie 2006, cu modificările ulterioare;

o) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 144/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor, care reglementează comerțul intracomunitar și importul din țări terțe de păsări și ouă de incubatie, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 641 și 641 bis din 25 iulie 2006, cu modificările ulterioare;

p) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 153/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind controlul bolii de Newcastle (pseudopesta aviară), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 19 iulie 2006, cu modificările ulterioare;

q) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 205/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește cerințele de sănătate a animalelor aplicabile comerțului intracomunitar și importului de material seminal provenit de la animale domestice din specia bovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 5 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

r) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 217/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește cerințele de sănătate a animalelor, aplicabile comerțului intracomunitar și importului de material seminal provenit de la animale domestice din specia porcine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 24 octombrie 2006, cu modificările ulterioare;

s) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 230/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește condiții desemnate pentru a defini și menține teritoriul Comunității Europene liber de pesta porcină clasică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 27 octombrie 2006;

ș) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 245/2006 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește cerințele de sănătate a animalelor și de sănătate publică care reglementează comerțul și importul în Comunitatea Europeană de produse care nu sunt supuse cerințelor stabilite de regulile comunitare specifice la care se referă cap. I din anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară privind controalele veterinare pentru comerțul dintre România și statele membre ale Uniunii Europene cu produse animaliere și de origine animală, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 21/2003, iar în ceea ce privește agenții patogeni, Norma sanitară veterinară privind controalele veterinare și zootehnice aplicabile comerțului României cu statele membre ale Uniunii Europene cu unele animale vii și produse de origine animală, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 580/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 15 noiembrie 2006;

t) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 290/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor ce reglementează comerțul intracomunitar cu ovine și caprine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 bis din 24 ianuarie 2007;

ț) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 54/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind măsurile de control pentru gripa aviară, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 20 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare;

u) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 113/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind măsurile pentru combaterea febrei aftoase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 și 402 bis din 15 iunie 2007;

v) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 170/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește cerințele de sănătate animală pentru animalele de acvacultură și produsele acestora, precum și pentru prevenirea și controlul anumitor boli ale animalelor acvaticice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 5 octombrie 2007, cu modificările și completările ulterioare;

w) Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 6/2010 pentru aprobarea cadrului general privind stingerea focarelor de boli la animale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 12 februarie 2010.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Robert Viorel Chioveanu

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Regulamentului educației fizice militare,
aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.149/2012**

Pentru aplicarea prevederilor art. 70 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 85 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul educației fizice militare, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.149/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 și 88 bis din 11 februarie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Comandanții/Șefii de la toate eşaloanele răspund de buna organizare și desfășurare a activității de educație fizică militară.

(2) Managementul educației fizice militare, exceptând învierea, este asigurat de specialiști și structuri de specialitate. În situația în care în unitățile militare nu sunt prevăzute în statele de organizare funcții de specialitate, activitatea de educație fizică militară este condusă de personal militar nominalizat în ordin de zi pe unitate, atestat prin certificate/diplome în domeniul de specialitate, în condițiile legii, iar atribuțiile vor fi consemnate în fișa postului.

(3) În vederea executării programului anual de educație fizică militară de către personalul din subordine, comandanții și șefii de la toate eşaloanele coordonează în mod unitar activitățile, prin personalul specializat, și asigură condiții pentru desfășurarea acestora, în mod eficient și cu respectarea regulilor privind securitatea și sănătatea în muncă impuse de legislația națională în vigoare, prin:

a) identificarea și repartizarea bazei materiale corespunzătoare fiecărei structuri militare, potrivit cerințelor de pregătire: terenuri și săli de sport utilizate cu echipamentele și materialele necesare, mijloace de transport pentru deplasarea centralizată la/de la locurile stabilite pentru specificul ședințelor;

b) amenajarea și dotarea spațiilor astfel încât să fie respectate regulile de igienă individuală și colectivă, precum și cele de recuperare impuse de trecerea organismului de la efort la starea de repaus: dușuri, saună, masaj, aparate pentru gimnastică medicală;

c) planificarea corespunzătoare a activităților astfel încât durata transportului să nu afecteze intervalul de timp alocat programului de educație fizică militară.”

2. La articolul 108, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Evaluarea nivelului de pregătire fizică a comenzii unităților militare, respectiv comandant/șef/locuitor/șef de stat major, și a specialiștilor în educație fizică militară se execută de către specialistul în educație fizică militară de la eşalonul imediat superior. Evaluarea comenzii structurilor centrale ale Ministerului Apărării Naționale se execută prin grija structurii de specialitate din Statul Major al Apărării.

(5) Evaluarea nivelului de pregătire fizică se face pe grupe de vârstă și în funcție de tipul structurii. Indiferent de tipul structurii, baremul minim acceptat este cel prezentat la pct. 3 al anexei nr. 5”.

3. La articolul 110, alineatele (1), (3), (5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 110. — (1) Evaluarea nivelului de pregătire fizică pentru personalul militar se face obligatoriu de două ori pe an, în lunile aprilie și octombrie, pe grupe de vârstă, astfel:

a) grupa I — personalul militar cu vârsta de până la 30 de ani;

b) grupa a II-a — personalul militar cu vârsta de la 30 până la 35 de ani;

c) grupa a III-a — personalul militar cu vârsta de la 35 până la 40 de ani;

d) grupa a IV-a — personalul militar cu vârsta de la 40 până la 45 de ani;

e) grupa a V-a — personalul militar cu vârsta de la 45 până la 50 de ani;

f) grupa a VI-a — personalul militar cu vârsta de la 50 până la 55 de ani;

g) grupa a VII-a — personalul militar cu vârsta de peste 55 de ani.

(3) Excepțiile de la prevederile alin. (2) se analizează de către o comisie constituită la nivelul Ministerului Apărării Naționale din reprezentanți ai Direcției medicale, Direcției generale management resurse umane, Serviciului educație fizică militară, statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandamentelor de armă de care aparține personalul militar. Modul de organizare și funcționare a comisiei se aprobă de către ministrul apărării naționale.

(5) Personalul militar trebuie să participe la toate probele și să obțină minimum 50 de puncte la fiecare, punctaj corespunzător baremului minim. Personalul militar declarat respins la testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică parcurge un program de pregătire individuală, cu o durată de până la 6 luni, în funcție de nivelul de pregătire care trebuie compensat pentru a îndeplini baremele minime la toate probele testului. Programul de pregătire individuală se întocmește de către specialistul în domeniu, în colaborare cu medicul unității.

(7) Rezultatele/Calificativele semestriale se consemnează de către specialiștii în educație fizică militară în fișa individuală cu rezultatele obținute la testul de evaluare a nivelului de

pregătire fizică, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 7, iar la sfârșitul anului calificativul și punctajul obținut, calculat potrivit precizărilor notelor din anexa nr. 5, care reprezintă cel mai bun rezultat din cele două evaluări, se consemnează în aprecierea anuală de serviciu.”

4. La articolul 110, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Militarii prevăzuți la alin. (3) care susțin probele stabilite de către comisie nu sunt condiționați de îndeplinirea calificativelor la testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică în aprecierea de serviciu anuală.”

5. La articolul 110, alineatele (10) și (11) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(10) Personalul militar care din motive obiective nu a susținut testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică în lunile aprilie și octombrie, precum și personalul militar care a fost declarat respins este replanificat pentru evaluare în lunile mai, respectiv noiembrie, când va susține toate probele testului. Personalul militar care nu participă la una dintre evaluările semestriale obligatorii ale nivelului de pregătire fizică este declarat respins la acea evaluare, în situația în care nu există justificare legală pentru neprezentare. În fișa de evaluare se va consemna respins.

(11) Cadrele militare, indiferent de nivelul structurii, care nu îndeplinesc baremele testului de evaluare a nivelului de pregătire fizică, prevăzute la pct. 3 al anexei nr. 5, pe o perioadă de un an calendaristic de la data când au fost evaluate și declarate respins sunt trecute în rezervă sau direct în retragere, din oficiu, în condițiile legii. Soldații și gradații profesioniști aflați în situația prezentată anterior suportă consecințe pentru neîndeplinirea criteriilor specifice pentru ocuparea funcției, inclusiv posibilitatea încetării contractului și a trecerii în rezervă.”

6. La articolul 110, alineatul (12) se abrogă.

7. La articolul 112, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Stabilirea calificativelor pentru o anumită structură — grupă, pluton, companie, unitate, compartiment, birou, secție sau direcție — pe baza rezultatelor individuale înregistrate în urma susținerii testului de evaluare a nivelului de pregătire fizică de către personalul militar încadrat se realizează astfel:

a) «Excelent» = dacă cel puțin 90% din cei verificați au obținut cel puțin calificativul «Satisfăcător»;

b) «Bun» = dacă cel puțin 70% din cei verificați au obținut cel puțin calificativul «Satisfăcător»;

c) «Marginal» = dacă cel puțin 60% din cei verificați au obținut cel puțin calificativul «Satisfăcător»;

d) «Nesatisfăcător» = dacă mai puțin de 60% din cei verificați au obținut cel puțin calificativul «Satisfăcător».

(3) Stabilirea calificativelor pentru unități/structuri militare care au în componere subunități/microstructuri se realizează astfel:

a) «Excelent», dacă minimum 2/3 din subunități/microstructuri au obținut cel puțin calificativul «Excelent», iar celelalte subunități/microstructuri au obținut cel puțin calificativul «Bun»;

b) «Bun», dacă minimum 2/3 din subunități/microstructuri au obținut cel puțin calificativul «Bun», iar celelalte subunități/microstructuri au obținut cel puțin calificativul «Marginal»;

c) «Marginal», dacă minimum 2/3 din subunități/microstructuri au obținut cel puțin calificativul «Marginal»;

d) «Nesatisfăcător» dacă mai mult de 1/3 din subunități/microstructuri au obținut calificativul «Nesatisfăcător».”

8. Articolul 114 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 114. — (1) Personalul militar care urmează să încadreze posturi în structuri/organizații militare internaționale este verificat la probele specificate în testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică, prevăzut în anexa nr. 5. Testul de evaluare se desfășoară prin grija structurii care organizează selecția.

(2) Personalul militar care urmează să încadreze unități/subunități de luptă și sprijin de luptă planificate să participe la misiuni în afara teritoriului statului român este verificat la testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică și la parcurgerea pistei cu obstacole pentru militarii din toate armele. Baremul de parcurgere a pistei cu obstacole pentru militarii din toate armele este de 6 minute pentru cei cu vârsta mai mică de 35 de ani, respectiv 7 minute pentru cei cu vârsta de peste 35 de ani. Probele de evaluare sunt organizate prin grija structurii generatoare.

(3) Punctajul minim pentru fiecare probă ce trebuie obținut de aceștia la testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică este de 60 de puncte.”

9. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

10. Anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

11. Anexa nr. 7 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2022.

Ministrul apărării naționale,

Nicolae-Ionel Ciucă

Formele de organizare a educației fizice militare și timpul alocat pe categorii de personal

Nr. crt.	Categoriile de personal	Forme de organizare	Timp alocat	Observații
1.	Cadre militare	Ședință/Lecție de educație fizică militară	4 ore/săptămână	Se desfășoară 2 ședințe/lecții a câte 2 ore fiecare.
		Antrenament fizic individual	până la 4 ore pe săptămână	Se desfășoară în timpul alocat pentru pregătirea personală. Fiecare cadru militar poate opta pentru desfășurarea acestei activități în funcție de nevoile de pregătire, stabilite de comun acord cu comandantul/șeful structurii, fără a fi afectate ședințele/lecțiile de educație fizică militară.
2.	Soldați și gradați profesioniști	Înviorare	20 de minute/zi	Se execută pe timpul formării inițiale și taberelor de instruire.
		Ședință/Lecție de educație fizică militară	5 ore/săptămână	Se desfășoară odată cu subunitatea.
3.	Personal civil	Ședință/Lecție de educație fizică militară	4 ore/săptămână	Se desfășoară în același timp cu cadrele din compartimentul unde lucrează.
4.	Elevi, studenți, cursanți și personal militar aflat la cursuri de formare inițială și continuă și tabere de instruire	Înviorare	20 de minute/zi	Nu se execută sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale.
		Ședință/Lecție de educație fizică militară	cel puțin 3 ore/săptămână	Se desfășoară conform planului de învățământ/planului de instruire, programelor analitice/programelor de instruire, în cadrul procesului de instruire.

NOTĂ:

Specialiștii care asigură managementul educației fizice militare în unitățile militare unde își desfășoară activitatea execută 6 ore/săptămână antrenament fizic individual.

Testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică pentru personalul militar

1. Pentru personalul militar din unități/subunități/structuri pentru operații speciale, cercetare, parașutiști și scafandri, precum și din structurile care desfășoară misiuni în domeniul prevenirii și combaterii terorismului:

Probe/Gen		Vârsta						
		Grupa I	Grupa a II-a	Grupa a III-a	Grupa a IV-a	Grupa a V-a	Grupa a VI-a	Grupa a VII-a
Flotări (repetări)	M/F	45	40	32	25	21	14	10
Abdomene (repetări)	M/F	45	40	35	30	25	20	15
Alergare (timp — minute, secunde)	3.000 m	M/F	15'15"	15'45"	16'15"	16'45"	17'15"	
	2.000 m						11'30"	12'30"
Tracțiuni (repetări)	M/F	9	8	7	6	5	4	3
*Înot 500 m (timp — minute, secunde)	M/F	15'00"	15'15"	15'30"	16'00"	16'30"	17'00"	17'15"

* Proba de înot 500 metri este executată numai de către scafandrii militari din forțele navale și din subordinea Comandamentului forțelor pentru operații speciale (CFOS) în locul probei de tracțiuni. Scafandrii militari din subordinea CFOS care dețin și calitatea de personal aeronavigant-parașutist execută și proba de tracțiuni.

2. Pentru personalul militar din unități/subunități de luptă și sprijin de luptă:

Probe/Gen		Vârsta							
		Grupa I	Grupa a II-a	Grupa a III-a	Grupa a IV-a	Grupa a V-a	Grupa a VI-a	Grupa a VII-a	
Flotări (repetări)	M	34	30	26	21	18	12	9	
	F	20	17	14	11	10	7	6	
Abdomene (repetări)		M/F	42	37	32	27	22	17	12
Alergare (timp — minute, secunde)	3.000 m	M	15'45"	16'15"	16'45"	17'15"	18'00"		
		F	17'15"	17'45"	18'15"	18'45"	19'30"		
	2.000 m	M						12'00"	13'00"
		F						13'00"	14'00"
*Înot 100 m (timp — minute, secunde)	M	2'45"	3'00"	3'15"	3'30"	4'00"	4'30"	4'45"	
	F	3'15"	3'30"	3'45"	4'00"	4'30"	5'00"	5'15"	
**Tracțiuni (repetări)		M/F	7	6	5	4	3	2	

* Proba de înot 100 metri este executată de către personalul militar din subordinea Comandamentului forțelor pentru operații speciale (CFOS), precum și de către personalul militar ambarcat la bordul navelor și personalul militar din structurile de infanterie marină din forțele navale.

** Proba este executată numai de către personalul care încadrează funcția de aeronavigant-parașutist.

3. Pentru personalul militar din unități/subunități/structuri sprijin logistic (brigăzi logistice, baze logistice, batalioane logistice, depozite, centre și alte formațiuni, inclusiv batalioanele/subunitățile logistice care intră în compunerea unităților/subunităților/structurilor prevăzute în tabelul de la pct. 1 și 2), personalul medical și tehnico-ingenieresc, personalul din comandamente (structuri centrale și structuri subordonate nemijlocit ministrului apărării naționale, structuri subordonate structurilor centrale, comandamentele statelor majore ale categoriilor de forțe, comandamentele subordonate nemijlocit Statului Major al Apărării), precum și personalul militar din instituțiile militare de învățământ și formare continuă:

Probe/Gen		Vârsta							
		Grupa I	Grupa a II-a	Grupa a III-a	Grupa a IV-a	Grupa a V-a	Grupa a VI-a	Grupa a VII-a	
Flotări (repetări)	M	31	27	23	17	15	9	6	
	F	12	9	7	6	5	4	3	
Abdomene (repetări)		M/F	35	30	25	20	15	10	8
Alergare (timp — minute, secunde)	3.000 m	M	16'15"	17'00"	18'00"	19'00"	20'00"		
		F	18'15"	19'00"	20'00"	22'00"	23'00"		
	2.000 m	M						13'30"	14'30"
		F						15'30"	16'30"
*Tracțiuni (repetări)		M/F	7	6	5	4	3	2	—
**Înot 500 m (timp — minute, secunde)		M/F	15'30"	16'00"	16'30"	17'00"	17'30"	18'00"	—

* Proba este executată numai de către personalul care încadrează funcția de aeronavigant-parașutist.

** Proba este executată numai de către personalul care încadrează funcția de scafandru.

NOTE:

1. Toate probele se execută în aceeași zi.
2. Ținuta personalului militar pe timpul desfășurării probelor de evaluare este cea sportivă.
3. Personalul chemat/rechemat în activitate va susține testul de evaluare corespunzător grupei din care face parte unitatea în care acesta va fi încadrat.

În cazul în care la o probă din cadrul testului personalul nu execută baremul pentru a fi admis, acesta nu va mai parcurge celelalte probe ale testului și va fi declarat „respins”.

4. Transformarea punctajelor obținute în calificative individuale se realizează astfel:

a) Satisfăcător = punctajul minim total (150 puncte/3 probe, 200 puncte/4 probe, 250 puncte/5 probe);

b) Bine = cu 30 de puncte mai mult decât punctajul minim total în situația susținerii testului format din 3 probe, 40 de puncte mai mult decât punctajul minim total în situația susținerii testului format din 4 probe, 50 de puncte mai mult decât punctajul minim total în situația susținerii testului format din 5 probe;

c) Foarte bine = cu 60 de puncte mai mult decât punctajul minim total în situația susținerii testului format din 3 probe, 80 de puncte mai mult decât punctajul minim total în situația susținerii testului format din 4 probe, 100 de puncte mai mult decât punctajul minim total în situația susținerii testului format din 5 probe.

5. Modul de execuție a probelor:

a) abdomene — poziția inițială: culcat dorsal cu mâinile la ceafă, picioarele îndoite, tălpile pe sol, sprijin la nivelul gleznelor. Se execută ridicări de trunchi, păstrând contactul bazinului cu solul, până se ajunge în poziție verticală, și coborârea acestuia, până se atinge solul cu omoplații, timp de două minute. În intervalul celor două minute se pot face pauze, dar sunt permise numai atunci când se ajunge în poziția inițială. Evaluatorul înregistrează numărul de repetări corecte, prin numărare cu voce tare, și va anunța timpul cu 30 de secunde înainte de expirarea celor două minute. Începerea/Terminarea execuției se anunță de către evaluator prin comanda „Start”/„Stop” odată cu pornirea/oprirea cronometrului;

b) flotări — poziția inițială: sprijin culcat facial (cu fața în jos) pe palme și pe vârful picioarelor, întregul corp fiind întins, brațele întinse. Se execută îndoiri ale brațelor până ce acestea fac un unghi de 90° la nivelul coatelor fără a sprijini pe sol altă parte a corpului decât cele menționate la poziția inițială, apoi se întind brațele ajungând în poziția inițială de sprijin culcat facial pe palme, timp de două minute. În intervalul celor două minute se pot face pauze, dar sunt permise numai atunci când se ajunge în poziția inițială. Evaluatorul înregistrează numărul de repetări corecte, prin numărare cu voce tare, și va anunța timpul cu 30 de secunde înainte de expirarea celor două minute. Începerea/Terminarea execuției se anunță de către evaluator prin comanda „Start”/„Stop” odată cu pornirea/oprirea cronometrului. În situația în care pe timpul execuției militarul se sprijină pe sol cu o altă parte a corpului decât cele menționate la poziția inițială sau ridică o mână/picior de pe sol, proba se încheie, cu înregistrarea numărului de repetări efectuate până la acel moment. Repoziționarea mâinilor sau picioarelor pe timpul execuției este permisă atât timp cât acestea rămân în contact permanent cu solul;

c) alergare — se execută pe cât posibil în teren plat, startul dându-se din picioare. În condiții grele de teren și pe timp nefavorabil — teren moale, cu apă, gheață, lapoviță, ger, caniculă — se acordă o bonificație de 15 secunde pentru fiecare 1.000 metri, la baremele prevăzute;

d) tracțiuni — poziția inițială: atârnat la bara fixă, cu priza palmelor la alegere (în pronație sau supinație), cu brațele întinse și fără balansul corpului în plan vertical sau orizontal. Se execută tracțiuni cu trecerea bărbiei deasupra barei și revenire în poziția inițială „atârnat” (brațele sunt întinse și picioarele nu ating solul);

e) înot — se execută în stilul liber.

6. Ordinea de executare a probelor: flotări, abdomene, tracțiuni, alergare și înot.

7. După testarea unui grup sau colectiv la o probă se trece imediat la testarea pentru proba următoare, în aceeași ordine de execuție, pentru proba de alergare acordându-se un timp de 15—20 de minute pentru încălzirea specifică.

8. Pentru departajarea personalului din punctul de vedere al nivelului de pregătire fizică și stabilirea calificativelor individuale se va utiliza următorul algoritm de calcul pe fiecare probă:

a) la proba de abdomene, pentru fiecare repetare executată în plus față de baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 1 punct;

b) la proba de flotări, pentru fiecare repetare executată în plus față de baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 2 puncte;

c) la proba de tracțiuni, pentru fiecare repetare executată în plus față de baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 5 puncte;

d) la proba de alergare pe distanța de 3.000 metri, pentru fiecare 5 secunde obținute sub baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 1 punct. La alergare pe distanța de 2.000 metri, pentru fiecare 3 secunde obținute sub baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 1 punct;

e) la proba de înot pe distanța de 500 metri, pentru fiecare 5 secunde obținute sub baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 2 puncte. La proba de înot pe distanța de 100 metri, pentru fiecare secundă obținute sub baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 2 puncte;

f) la proba de parcurgere a pistei cu obstacole pentru militarii din toate armele, pentru fiecare 3 secunde obținute sub baremul pentru a fi admis, se adaugă câte 1 punct;

g) punctajul maxim care se acordă fiecărei probe este de 100 puncte.

FIȘA INDIVIDUALĂ
cu rezultatele obținute de către personalul militar la testul de evaluare a nivelului de pregătire fizică

(gradul, numele și prenumele)				(subunitatea)			
ANUL:							
EVALUARE SEMESTRUL I				EVALUARE SEMESTRUL II			
(data)	(gradul)	(vârsta)	(grupa)	(data)	(gradul)	(vârsta)	(grupa)
FLOTĂRI	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins	FLOTĂRI	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins
ABDOMENE	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins	ABDOMENE	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins
ALERGARE 3000 m/2000 m	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins	ALERGARE 3000 m/2000 m	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins
TRACTIUNI	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins	TRACTIUNI	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins
ÎNOT 100 m / 500 m	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins	ÎNOT 100 m / 500 m	(realizat)	(nr. pct.)	admis/respins
REZULTAT FINAL:				REZULTAT FINAL:			
----- (nr. pct.) admis/respins				----- (nr. pct.) admis/respins			
CALIFICATIV:			_____	CALIFICATIV:			_____
CALIFICATIV:			Conform pct. 3 din anexa nr. 5	CALIFICATIV:			Conform pct. 3 din anexa nr. 5
CONCLUZIILE VERIFICATORULUI:				CONCLUZIILE VERIFICATORULUI:			

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 867/2015
privind aprobarea modului de administrare, finanțare
și implementare a acțiunilor prioritare pentru
tratamentul endovascular al pacienților critici
cu leziuni vasculare periferice acute**

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.489 din 14.05.2021 al Serviciului medicină de urgență din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 100 alin. (5) și (6) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și acordul colectivului de lucru al AP-EVA prin Minuta nr. 580 din 28.04.2021,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — La articolul 24 din Ordinul ministrului sănătății nr. 867/2015 privind aprobarea modului de administrare, finanțare și implementare a acțiunilor prioritare pentru tratamentul endovascular al pacienților critici cu leziuni vasculare periferice acute, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 16 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după punctul 8 se introduc două noi puncte, punctele 9 și 10, cu următorul cuprins:

„9. Spitalul Clinic de Urgență București;

10. Spitalul Clinic Județean de Urgență «Sf. Spiridon» Iași.”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare care derulează acțiunile prioritare pentru tratamentul pacienților cu infarct miocardic acut vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,

Ioana Mihăilă

București, 17 mai 2021.

Nr. 702.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

